VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 233)**

z dnia 22 kwietnia 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 233)

22 kwietnia 2015 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem poseł **Stanisławy Prządki (SLD)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– pierwsze czytanie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (druk nr 3194);

– rozpatrzenie wniosku o powołanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o państwowej kompensacie przysługującej ofiarom niektórych przestępstw oraz ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (druk nr 3078).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jerzy Kozdroń** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami oraz senator **Andrzej Matusiewicz**.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Daniel Kędzierski, Maciej Zaremba** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Magdalena Klorek, Łukasz Nykiel, Sławomir Osuch, Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Stwierdzam kworum. Witam państwa posłów. Witam pana senatora Andrzeja Matusiewicza. Witam wszystkie osoby uczestniczące w dzisiejszym posiedzeniu. Porządek dzienny państwo otrzymaliście. Czy są uwagi do porządku dziennego obrad? Nie słyszę. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Przystępujemy do pierwszego czytania senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, druk nr 3194. Opinię BAS oraz pozostałe stanowiska do projektu mają państwo dostępne na tabletach. Proszę pana senatora Andrzeja Matusiewicza o przedstawienie uzasadnienia projektu w imieniu Senatu. Bardzo proszę, panie senatorze.

Senator Andrzej Matusiewicz:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, zaproszeni goście, projekt tej ustawy jest pochodną postanowienia sygnalizacyjnego Trybunału Konstytucyjnego z 29 lipca 2014 r. To postanowienie postało w związku z rozpoznaniem skargi konstytucyjnej na art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. c) ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Przypomnę, że ten artykuł dotyczy sytuacji zwrotu kosztów sądowych, kiedy to sąd zwraca z urzędu koszty w połowie czy w trzech czwartych. Trybunał Konstytucyjny nie doszukał się w rozpoznaniu tej skargi niezgodności z konstytucją art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. c). Przypomnę, że dotyczy to takiego przypadku, kiedy sąd z urzędu zwraca połowę opłaty sądowej od pisma wszczynającego postępowanie sądowe, jeżeli postępowanie to zakończyło się ugodą. Jednak Trybunał wskazał w uzasadnieniu i później w tym postanowieniu sygnalizacyjnym pewną niespójność tego artykułu, analizując przypadki postępowań odrębnych, a w szczególności postępowania nakazowego, gdzie powód jest obowiązany opłacić jedną czwartą opłaty wpisowej od pozwu, a pozwany jeżeli chce złożyć zarzuty, wynosi trzy czwarte tejże opłaty. W przypadku zawarcia ugody sądowej w pierwszoinstancyjnym postępowaniu nakazowym pozwany

nie mógł domagać się zwrotu połowy tej opłaty. Ta nowelizacja wypełnia tę lukę prawną przez dodanie w art. 79 ust. 1 pkt 3 po lit. c) kolejnej lit. d), stanowiącej, że sąd również z urzędu zwraca połowę uiszczonej opłaty od zarzutów w postępowaniu nakazowym, jeżeli postępowanie, co podkreślam, w pierwszej instancji zakończyło się zawarciem ugody sądowej. Jeśli chodzi o termin wprowadzenia w życie tej ustawy, to jest on krótki, bo jest to 14 dni od ogłoszenia. Skutki finansowe na pewno będą takie, że zmniejszą się dochody budżetu państwa w zakresie wymiaru sprawiedliwości, gdyż siłą rzeczy zamiast tej opłaty w wysokości trzech czwartych wpisu, będzie tylko połowa. Minister sprawiedliwości, prokurator generalny i Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa pozytywnie zaopiniowały ten projekt. Dziękuje bardzo.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję panu senatorowi. Otwieram dyskusję. Witam pana ministra Jerzego Kozdronia. Czy pan minister chciałby w tym momencie krótko odnieść się do proponowanej zmiany?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Jerzy Kozdroń:

Tak jest. Pani przewodnicząca, wielce szanowni państwo, w imieniu Ministerstwa Sprawiedliwości chciałem powiedzieć, że popieramy wniosek złożony przez Senat o nowelizację ustawy o kosztach sądowych w części dotyczącej art. 79 ust. 1 pkt 3, dodającej lit. d). Problem wynikł w trakcie rozpatrywania skargi konstytucyjnej przez Trybunał Konstytucyjny i okazało się, że osoba, która złożyła zarzuty od nakazu zapłaty i następnie zawarto przed sądem ugodę, nie może liczyć na taką samą ulgę jak powód, który inicjował to postępowanie, a więc na zwrot połowy uiszczonej opłaty sądowej. Chcemy tę zasadę równości, zgodnie z intencją Trybunału Konstytucyjnego, wyważyć i żeby również strona pozwana, która złożyła zarzuty od nakazu i zawarła ugodę, mogła liczyć na zwrot połowy opłaty sądowej. Dlatego popieramy ten projekt senacki. Jednocześnie chciałbym dodać, że Ministerstwo Gospodarki pracuje nad całościowym uregulowaniem podobnych sytuacji, które mają miejsce w przypadku ustawy o mediacjach. Tam będą jeszcze dalej idące ulgi, ale to już będzie w projekcie rządowym. To tylko tyle. Dziękuję serdecznie za uwagę.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję panu, panie ministrze. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Zamykam dyskusję i stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

W imieniu prezydium Komisji proponuję przystąpić do szczegółowego rozpatrzenia tego projektu, z uwagi na to, że jest to zmiana krótka, a także popierana przez rząd i podmioty opiniujące ten projekt na etapie konsultacji. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła mój wniosek. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy. Czy są uwagi państwa posłów do tytułu ustawy? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja zaakceptowała tytuł ustawy.

Czy są uwagi do art. 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 1.

Czy są uwagi do art. 2? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 2.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy z druku nr 3194? (12) Kto jest przeciw? (0) Dziękuję. Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła senacki projekt ustawy o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proszę, pan przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, na sprawozdawcę chciałbym zaproponować panią poseł Renatę Janik.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Czy pani poseł Renata Janik wyraża zgodę?

Poseł Renata Janik (PO):

Tak.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Nie ma. Dziękuję. Stwierdzam, że pani poseł Renata Janik będzie reprezentować Komisję na forum Sejmu. Dziękuję. Zakończyliśmy prace w tym punkcie. Dziękuję, panie senatorze.

W drugim punkcie dzisiejszego posiedzenia rozpatrzymy wniosek o powołanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o państwowej kompensacie przysługującej ofiarom niektórych przestępstw oraz ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, druk nr 3078. W imieniu prezydium proponuję pięcioosobowy skład podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia tego projektu. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje ten wniosek. Sprzeciwu nie słyszę. Proszę wobec tego o zgłaszanie kandydatów na członków podkomisji. Bardzo proszę, Platforma Obywatelska, pan poseł Robert Kropiwnicki.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Proponuję panią poseł Renatę Janik i pana posła Roberta Maciaszka.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Pani poseł Janik i pan poseł Maciaszek. Bardzo proszę, Prawo i Sprawiedliwość, pan przewodniczący Stanisław Piotrowicz.

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

W imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość proponuję pana posła Łukasza Zbonikowskiego.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję. Teraz proszę przedstawiciela Ruchu Palikota.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Nie ma już w ogóle Ruchu Palikota.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Właśnie nie ma, a Twój Ruch? Też nie ma.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Twojego Ruchu też już nie ma. Może pani poseł Grodzka albo po prostu posłowie niezrzeszeni?

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Czy pani poseł Grodzka wyraża zgodę?

Poseł Anna Grodzka (niez.):

Nie.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Może pan poseł Kalisz chciałby być członkiem tej podkomisji?

Poseł Ryszard Kalisz (niez.):

Nie.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Niestety musimy troszeczkę angażować do pracy posłów niezrzeszonych. Pani poseł Sekuła-Szmajdzińska, to będzie SLD. I jeszcze jedna osoba.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

W takim razie zaproponuję jeszcze poseł Zofię Czernow.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Proszę państwa, szanowni państwo posłowie, proszę o uwagę. Jeszcze raz przytoczę nazwiska osób zgłoszonych do podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektu ustawy z druku nr 3078: pani poseł Renata Janik, pan poseł Robert Maciaszek, pan poseł Łukasz Zbonikowski, pani poseł Małgorzata Sekuła-Szmajdzińska i pani poseł

Zofia Czernow. Czy jest sprzeciw wobec takiego składu podkomisji? Nie słyszę. Proszę jeszcze o chwilę uwagi. Podkomisja w wymienionym przed chwilą składzie została powołana. Po zakończeniu posiedzenia Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka poproszę państwa do stołu prezydialnego, żebyśmy mogli ukonstytuować podkomisję.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Dziękuję państwu. Zamykam posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.